



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-5841/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DAYMONS d.o.o. u stečaju, OIB 82384595361, Vinkovci, Hrvatskih kraljeva 28, kojeg zastupaju punomoćnici Tihomir Zec i Nikola Sabljak, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., OIB 75053512512, Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv tuženika JASENKE ARTUKOVIĆ, OIB 03155561782, Slakovci, Josipa Kozarca 24, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-285/2020-22 od 12. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika Jasenke Artuković i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-285/2020-22 od 12. studenog 2021. u pobijanim točkama I. i II. njezine izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev da mu tužitelj plati trošak odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-285/2020-22 od 12. studenog 2021. utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi ugovor o kupoprodaji nekretnine, te je naložena uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja (točka I. izreke), naloženo je tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 21.169,00 kn (točka II. izreke), dok je tužitelj odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 3.175,00 kn (točka III. izreke). U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi kako je, nakon provedenog postupka, utvrdio kako su ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja prema odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te je stoga presuđeno kao u izreci. Pri tome ukazuje kako je tuženica znala da je trgovačko društvo Daymons d.o.o. nesposobno za plaćanje u vrijeme sklapanja spornog ugovora, a što proizlazi iz njenog iskaza, zbog čega nije bilo potrebe za razjašnjenjem sporne činjenice je li tužena bliska osoba u smislu čl. 207. st. 2. t. 2. SZ-a. Ukazuje i kako je tuženica

odbila potpisati aneks kupoprodajnog ugovora koji joj je ponuđen, a u kojemu ne navedena viša cijena nekretnine.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o trošku. Smatra kako je sud pogrešno utvrdio da je on bio odgovorna osoba društva Masado d.o.o., te kako je prokurist tog društva postala 14. listopada 2019., dok je sporni ugovor sklopljen 6. lipnja 2019. Navodi kako je, u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora, račun tuženika bio pogrešno blokiran, a aneks ugovora koji joj je ponuđen je odbila, jer smatra kako nije oštetio vjerovnike pri čemu navodi i kako je netočno da bi Ivana Popović potpisala aneks i platila cijenu. Ponavlja navod kako je tužba preuranjena jer je još u tijeku kazneni postupak, kao i da do stečaja nije trebalo doći jer je stanje imovine bilo više od stanja dugovanja. Oспорava i razloge zbog kojih je stečajni upravitelj priznao tražbine u ukupnom iznosu od 5.382.341,58 kn, navodeći kako nije jasno koje je tražbine priznao i u kojem iznosu, a posebno oспорava priznate tražbine Krunoslava Popovića. Nadalje, ukazuje i kako nije pravilno zastupana od strane odvjetnika te smatra da bi cijeli stečajni postupak trebalo ispitati, a da njena namjera nije bila oštetiti vjerovnike. Stoga oспорava i dosuđeni trošak parničnog postupka, te predlaže ukinuti presudu. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako se ista odnosi na točke I. i II. izreke.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj je oспорio navode tuženika, te predlaže odbiti žalbu uz naknadu troškova sudskih pristojbi prema odluci suda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je temeljem odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ovaj je sud utvrdio kako pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a u svojoj žalbi tuženica ne navodi koje bi to povrede postupka prvostupanjski sud počinio.

7. U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi razloge zbog kojih smatra da su ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tuženika, a navedeno obrazloženje nije dovedeno u sumnju navodima žalbe.

8. Nakon provedenog postupka prvostupanjski je sud utvrdio postojanje općih pretpostavki pobijanja iz čl. 198. st. 1. SZ-a, odnosno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, da je kupoprodajni ugovor sklopljen prije otvaranja stečajnog postupka, da je isti doveo do oštećenja odnosno pogodovanja određenih vjerovnika kao i da se rezultat pobijanja očituje u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Oštećenje vjerovnika sud nalazi u činjenici da je, prema kupoprodajnom

ugovoru, cijena stana utvrđena u visini od 500,00 EUR/m², dok je prema procjeni vještaka ista viša i iznosi 900,00 EUR/m². Što se tiče povećane mogućnosti namirenja vjerovnika, sud ukazuje kako je utvrđeno da je ukupna vrijednost priznatih tražbina viša od vrijednosti imovine tužitelja kao stečajnog dužnika, pa se povratom nekretnine u stečajnu masu povećava mogućnost namirenja vjerovnika.

9. Nadalje, prvostupanjski je sud utvrdio i kako je tuženik obavljao knjigovodstvene usluge za stečajnog dužnika i to na temelju sklopljenog ugovora o djelu od 2017. godine sve do otvaranja stečajnog postupka, pri čemu je u trenutku sklapanja spornog ugovora bio vjerovnik dužnika jer mu isti nije plaćao knjigovodstvene usluge. Pri tome nije sporno niti to da je tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora bio u blokadi i to u iznosu od oko 6.000,00 kn, niti je sporno da je kupoprodajni ugovor sklopljen manje od tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Iz ovako utvrđenih činjenica prvostupanjski sud pravilno zaključuje kako je tuženik morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje, te da su ispunjeni i uvjeti iz čl. 201. st. 1. t. 1. SZ-a.

10. Suprotno navodima žalbe, i ovaj sud ukazuje kako je tuženik, kao osoba koja je vodila knjigovodstvo tužitelja, morala znati njegovo financijsko stanje, pa tako i za sve okolnosti koje ukazuju na postojanje nesposobnosti za plaćanje, posebno imajući u vidu kako tužitelj nije plaćao niti njene usluge. Isto tako, nesporno je i kako tuženik nije želio potpisati aneks ugovora, u kojemu je navedena tržišna cijena nekretnine.

11. Nadalje, navodi žalbe o preuranjenosti tužbe nisu osnovani, jer pitanje ishoda kaznenog postupka u konkretnom slučaju ne utječe na pitanje pobijanja pravnih radnji, posebno imajući u vidu da tuženica u svojoj žalbi ne osporava navode tužitelja o stvarnoj tržišnoj vrijednosti nekretnine.

12. Neosnovan je i žalbeni navod kojim žalitelj pokušava osporiti priznate tražbine u osnovu i visini, jer spisu prileži rješenje o priznatim i osporenim tražbinama u stečajnom postupku, iz kojega je jasno vidljivo koje su tražbine, kojeg isplatnog reda, po kojoj osnovi i u kojoj visini priznate u stečajnom postupku, a iz isprava u spisu vidljivo je i kako je vrijednost imovine stečajnog dužnika manja od visine potraživanja. Stoga pozivanje žalitelj na ranija financijska izvješća prema kojima je na dan 5. lipnja 2019. imovina dužnika bila više od dugovanja nije od utjecaja na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda, posebno imajući u vidu kako je ta financijska izvješća sastavljao upravo žalitelj.

13. Isto tako, navodi žalbe o tome kako žalitelj nije imao namjeru oštetiti vjerovnike u suprotnosti je s ispravama u spisu, jer je žaliteljica sklopila kupoprodajni ugovor kojim je stekao nekretninu po cijeni koja je niža od tržišne, iz čega jasno proizlazi kako su takvim postupanjem vjerovnici oštećeni.

14. Navodi žalbe prema kojima žalitelj nije bliska osoba stečajnog dužnika jer u trenutku sklapanja ugovora nije bila prokurista društva Masado d.o.o. također nisu od utjecaja na pravilnost same presude.

15. Naime, ovo pitanje prvostupanjski sud nije smatrao bitnim za donošenje odluke, niti se na postojanje takvog odnosa poziva u obrazloženju razloga presude. Kako je to već ranije navedeno, prvostupanjski sud ukazuje kako pitanje znanja žalitelj za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje proizlazi iz činjenice da je upravo žalitelj vodio njegove poslovne knjige, kao i iz činjenica da niti njemu nije platio izvršene usluge.

16. Stoga je žalitelj, logikom stvari, morao biti upoznat sa cjelokupnom financijskom situacijom tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka, što je prvostupanjski sud pravilno smatrao dovoljnim dokazom postojanja uvjeta iz čl. 201. st. 1. t. 1. SZ-a.

17. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe čl. 154. i 155. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13) i Tarifu sudskih pristojbi.

18. Kako žalitelj u svojoj žalbi ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredbi u odnosu na troškove postupka, niti je takva povreda utvrđena ispitivanjem odluke po službenoj dužnosti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

19. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana a prvostupanjska presuda potvrđena.

20. Primjenom odredbe čl. 155. st. 1. i čl. 166. st. 1. ZPP-a tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu je odbijen kao neosnovan, s obzirom na to da troškovi odgovora na žalbu nisu bili neophodni za okončanje ove parnice jer bi odluka ovog suda bila jednaka i u slučaju da odgovor nije podnesen.

Zagreb, 28. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb307-003b4**

Kontrolni broj: **05d69-5b1f7-60a98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.